

ISTITUTO COMPRENSIVO  
"F. TONOLINI"  
BRENO

VALUTAZIONI QUALITA' DEL SERVIZIO

**Anno scolastico 2005-2006**

## **PREMESSA**

L'Istituto da alcuni anni ha predisposto propri strumenti di valutazione di carattere generale, facendo frutto di quanto appreso a livello di Rete Scolastica valligiana all'interno del progetto SALICE, che si avvale della consulenza scientifico-tecnica del Prof. Mario Castoldi. Essi però si sono rivelati non sufficientemente puntuali rispetto agli aspetti specifici presi in considerazione dal SIVADIS e agli obiettivi prescelti a livello di Istituto e, pertanto, si sono dovuti costruire degli strumenti ad hoc nel giro di poco tempo (da inizio marzo a fine aprile). Il Dirigente ha coinvolto il Collegio Docenti, il quale ha demandato al Gruppo di valutazione dell'Istituto il compito di elaborare tali strumenti che sono stati analizzati e modificati successivamente sulla base delle proposte emerse dai docenti dei tre gradi scolastici. Dati i tempi ristretti necessari per l'elaborazione-somministrazione dei questionari-tabulazione dei dati, sono stati costruiti strumenti snelli, che non si è avuto il tempo di testare su un piccolo campione prima della somministrazione generalizzata. La revisione degli strumenti è stata rinviata al prossimo anno scolastico alla luce delle considerazioni emerse dopo il completamento di tutte le operazioni.

Accanto ai questionari rivolti ad alunni, genitori e docenti, si è svolto un focus group a cui sono stati invitati alcuni rappresentanti dei genitori di tutti e tre i gradi scolastici, particolarmente attivi e si è fatto ricorso ad un'intervista con un'interlocutrice significativa (promotrice dell'associazione AGE locale, oltre che genitore che partecipa assiduamente agli incontri e alle iniziative dell'Istituto). I risultati sono stati presentati al Collegio docenti unitario svoltosi in data 12 giugno 2006. Dalle riflessioni emerse in quell'occasione, ma anche in tutte le altre sedi formali e informali, sono state ricavate linee di azione migliorative per il prossimo anno scolastico. All'inizio di settembre, sulla base di un quadro teorico e metodologico comune, verrà concordato un percorso che consenta di tradurre operativamente quanto ipotizzato, rispettando sia la specificità di ogni grado scolastico sia una logica di continuità tra un grado e l'altro.

Il paradigma valutativo di riferimento è stato di tipo integrato: sia di tipo quantitativo, mediante ricorso a questionari anonimi, sia qualitativo attraverso ricorso ad un focus group e ad un'intervista ad un interlocutore privilegiato.

SCUOLE D'INFANZIA

# PROGETTI DI INDIVIDUALIZZAZIONE

## VALUTAZIONE DA PARTE DEGLI ALUNNI

Questionari consegnati 2

Questionari compilati: 1 (un alunno non è stato in grado di compilarlo)

<b>DOMANDE</b>	<b>SI'</b>	<b>NO</b>
1. Ritieni che le attività che hai svolto ti siano state utili?	1	
2. Hai avuto dagli insegnanti delle spiegazioni adeguate?	1	
3.1 Cosa pensi di aver imparato?	1	
3.2 In quali punti incontri ancora difficoltà?.		

Criteri valutativi:

Domanda 1 = EFFICACIA ORGANIZZATIVA

Domanda 2 = EFFICACIA COMUNICAZIONE

Domande 3.1 e 3.2 = EFFICACIA RISULTATI

## VALUTAZIONE DA PARTE DEI GENITORI

Questionari consegnati e compilati: 2.

<b>DOMANDE</b>	<b>SÌ</b>	<b>NO</b>
1. E' stata adeguatamente informata sul progetto che ha coinvolto suo figlio?	<b>2</b>	
2. Le sembra che sia stato ben organizzato (per tempi, orari, materiali, ambienti...)?	<b>2</b>	
3. Pensa che suo/a figlio/a abbia ottenuto un miglioramento?	<b>2</b>	

Criteri valutativi:

Domanda 1 = EFFICACIA COMUNICATIVA

Domanda 2 = EFFICACIA ORGANIZZATIVA

Domanda 3 = EFFICACIA RISULTATI

## VALUTAZIONE DA PARTE DEI DOCENTI

Questionari consegnati e compilati: 2

<b>D I N A I G Z N I O A S L I E</b>	<b>DOMANDE</b>	<b>PER NULLA</b>	<b>POCO</b>	<b>ABBA- STANZA</b>	<b>MOLTO</b>
	E' stata elaborata in modo puntuale con il concorso di tutti i docenti di classe o comunque con i docenti interessati al progetto? <b>C</b>				<b>2</b>
	E' stata elaborata, oltre che sulla base di osservazioni individuali, anche tramite prove specifiche? <b>V</b>			<b>2</b>	
	Sono stati utilizzati tests specifici presenti nella biblioteca d'istituto? <b>OGG</b>	<b>2</b>			
<b>P E R C O R S O</b>	Si sono variate in modo flessibile le metodologie e le attività in base alle esigenze individuali? <b>M</b>				<b>2</b>
	Si sono utilizzati in modo integrato i mediatori didattici attivi, iconici e simbolici. <b>M</b>				<b>2</b>
	Si è elaborato del materiale di lavoro specifico e graduato? <b>O</b>				<b>2</b>
	Si è utilizzato il materiale strutturato disponibile nella biblioteca d'Istituto? <b>OGG</b>	<b>2</b>			

	Si è utilizzato materiale strutturato attingendo ad altri canali (materiale personale, di plesso...) <b>OGG</b>				<b>2</b>
<b>M V O A N L I U T T O A R Z A I G O G N I E O</b>	Sono state compiute osservazioni sistematiche, anche sulla base di apposite griglie prestrutturate? <b>V</b>				<b>1</b>
	Sono state somministrate prove costruite ad hoc? <b>V</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	
	Sono state somministrate prove con strumenti specifici testati da esperti presenti nella Biblioteca d'istituto? <b>OGG</b>	<b>2</b>			
	Rispetto alla situazione iniziale, sono stati rilevati miglioramenti? <b>E</b>				<b>2</b>
	Le competenze previste nella progettazione sono state conseguite ad un livello perlomeno sufficiente? <b>E</b>				<b>2</b>
	Vi sono competenze che non sono state conseguite?			<b>1</b>	<b>1</b>
	Sono stati forniti suggerimenti all'alunno e alla famiglia per recuperare (consolidare le competenze)? <b>C</b>				<b>2</b>

Le risposte sono state accorpate in base a 7 criteri valutativi, quindi si è calcolata la media.

Legenda:

C = EFFICACIA NELLA COMUNICAZIONE

M = EFFICACIA METODOLOGICA

V = SISTEMATICITA' DELLA VALUTAZIONE

OGG = OGGETTIVITA'

O = EFFICACIA ORGANIZZATIVA

E = EFFICACIA DEI RISULTATI

Per ogni singolo criterio è stata calcolata la media dei punteggi.

	PER NULLA	POCO	ABBASTANZA	MOLTO
EFFICACIA COMUNICATIVA TRA DOCENTI				2
EFFICACIA COMUNICATIVA CON ALUNNI				2
EFFICACIA ORGANIZZATIVA				2
EFFICACIA RISULTATI				2
EFFICACIA METODOLOGICA				2
SISTEMATICITA' VALUTATIVA				2
OGGETTIVITA'	1,5			0,5

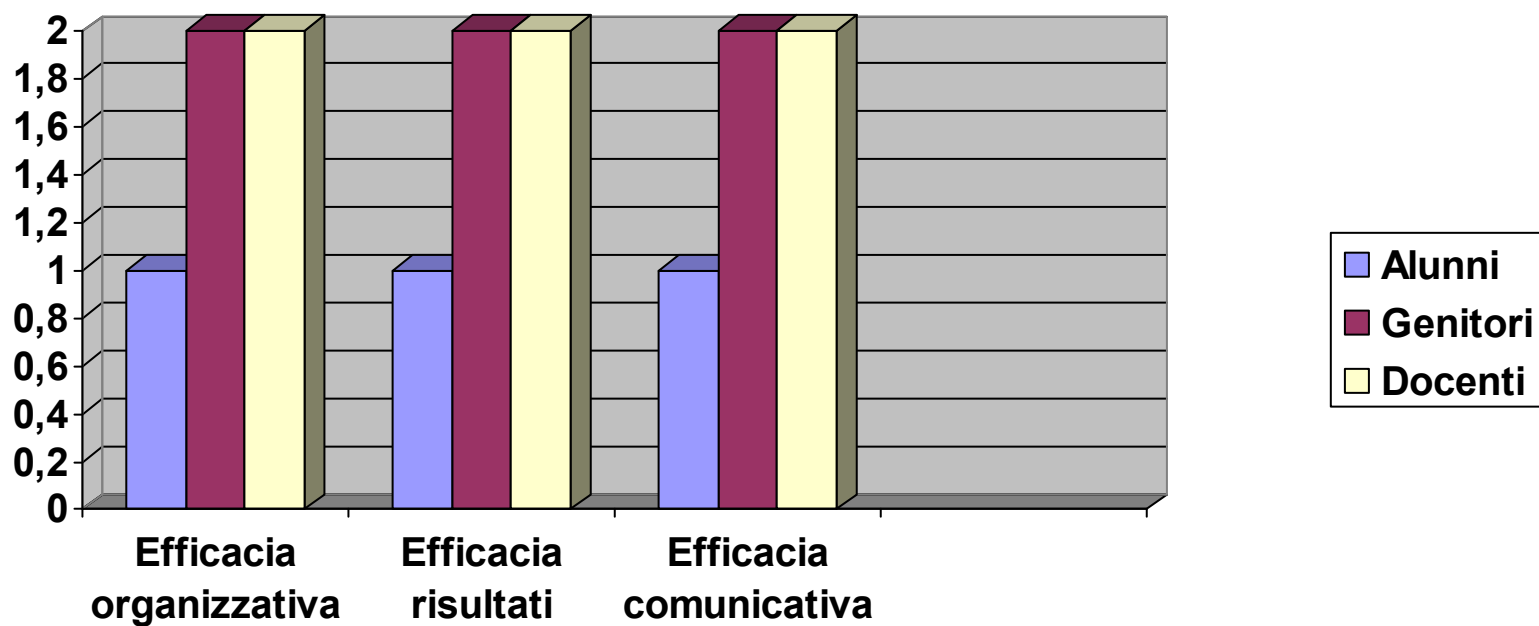
Al fine di poter confrontare i dati dei docenti con quelli degli alunni e dei genitori, questi sono stati accorpati nel seguente modo: sono state considerate positive (corrispondenti al “sì”) le risposte corrispondenti ad “abbastanza” e “molto”, negative le risposte corrispondenti a “per nulla” e “poco”; sono state prese in considerazione, inoltre, solo le voci comuni.

	SI	NO
EFFICACIA ORGANIZZATIVA	2 (= 100 %)	
EFFICACIA COMUNICATIVA CON ALUNNI	2 (= 100 %)	
EFFICACIA RISULTATI	2 (= 100 %)	

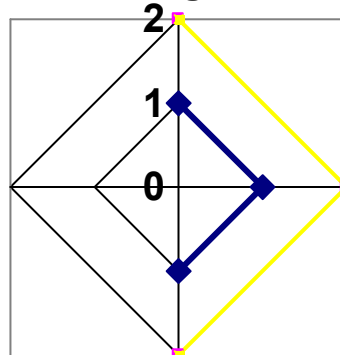
## CONFRONTO TRA LE VALUTAZIONI DEGLI ALUNNI, DEI GENITORI E DEI DOCENTI

I dati riportati riguardano i dati assoluti relativi al sì (un alunno non è stato in grado di esprimere una valutazione).

	ORGANIZZAZIONE	EFFICACIA	COMUNICAZIONE
ALUNNI	1	1	1
GENITORI	2	2	2
DOCENTI	2	2	2

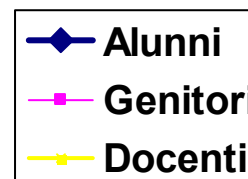


**Efficacia organizzativa**



**Efficacia risultati**

**Efficacia comunicativa**






PROGETTI DI  
AMPLIAMENTO E POTENZIAMENTO

## VALUTAZIONE DA PARTE DEGLI ALUNNI

Numero alunni: 129.

Numero progetti/questionari: 17.

Numero risposte : 693. La percentuale viene calcolata sulla base delle risposte complessive (693).

DOMANDE	NO 	POCO 	ABBASTANZA	SI' 
1. Il progetto secondo te è stato utile / ti è servito per imparare cose nuove ?	5	2	5	680 (= 98,12 %)
2. Il progetto secondo te è stato ben organizzato? Sei riuscito a finire il lavoro? E' stato giusto il tempo che hai avuto per svolgere il lavoro?	9	7	12	665 (= 95,95 %)
3. Ti piacerebbe ripeterlo?	6	3	6	678 (= 97,83 %)

Criteri valutativi:

- Domanda 1 = EFFICACIA ORGANIZZATIVA
- Domanda 2 = EFFICACIA RISULTATI
- Domanda 3 = GRADIMENTO

Al fine di poter confrontare i dati degli alunni con quelli dei docenti e dei genitori, questi sono stati accorpati nel seguente modo: sono state considerate positive (corrispondenti al “sì”) le risposte corrispondenti ad “abbastanza” e “sì”, negative le risposte corrispondenti a “no” e “poco”.

	SI'	NO
EFFICACIA ORGANIZZATIVA	677 (= 97,69 %)	16
GRADIMENTO ALUNNI	684 (= 97,70 %)	9
EFFICACIA RISULTATI	685 (= 98,84 %)	7

## VALUTAZIONE DA PARTE DEI GENITORI

Questionari consegnati: 125.

Questionari compilati: 104.

<b>DOMANDE</b>	<b>SÌ</b>	<b>NO</b>
1. Le sembra che i progetti siano stati generalmente ben organizzati (per orari, materiali, tempi, ambienti...)?	104 (= 100%)	
2. Ritiene che siano stati generalmente utili da un punto di vista formativo?	103 (= 99 %)	1
3. Ritiene che suo figlio/a abbia seguito il progetto volentieri?	104 (= 100 %)	

Criteri valutativi:

Domanda 1 = EFFICACIA ORGANIZZATIVA

Domanda 2 = EFFICACIA DEI RISULTATI

Domanda 3 = GRADIMENTO

## VALUTAZIONE DA PARTE DEI DOCENTI

Questionari consegnati e compilati numero: 24.

DOMANDE	PER NULLA	POCO	ABBA- STANZA	MOLTO
1. Il progetto è stato ben organizzato?		1	4	19
2. Il percorso è stato compiuto come era stato pianificato?			8	16
3. Gli obiettivi che ci si era prefissati sono stati raggiunti?		1	8	15
4. Gli alunni hanno partecipato con interesse e impegno?			2	22
5. E' soddisfatto/a globalmente del progetto?		1	2	16
6. Si sono manifestati particolari problemi? Quali? (risponda nello spazio riservato al perché)	6	3		
7. In vista dell'anno prossimo ritiene opportuno riproporre il progetto, sia pure con contenuti e attività diverse?				10

Criteria valutativi:

Domande 1 e 2 = EFFICACIA ORGANIZZATIVA

Domanda 3 = EFFICACIA RISULTATI

Domanda 4 = GRADIMENTO DA PARTE DEGLI ALUNNI

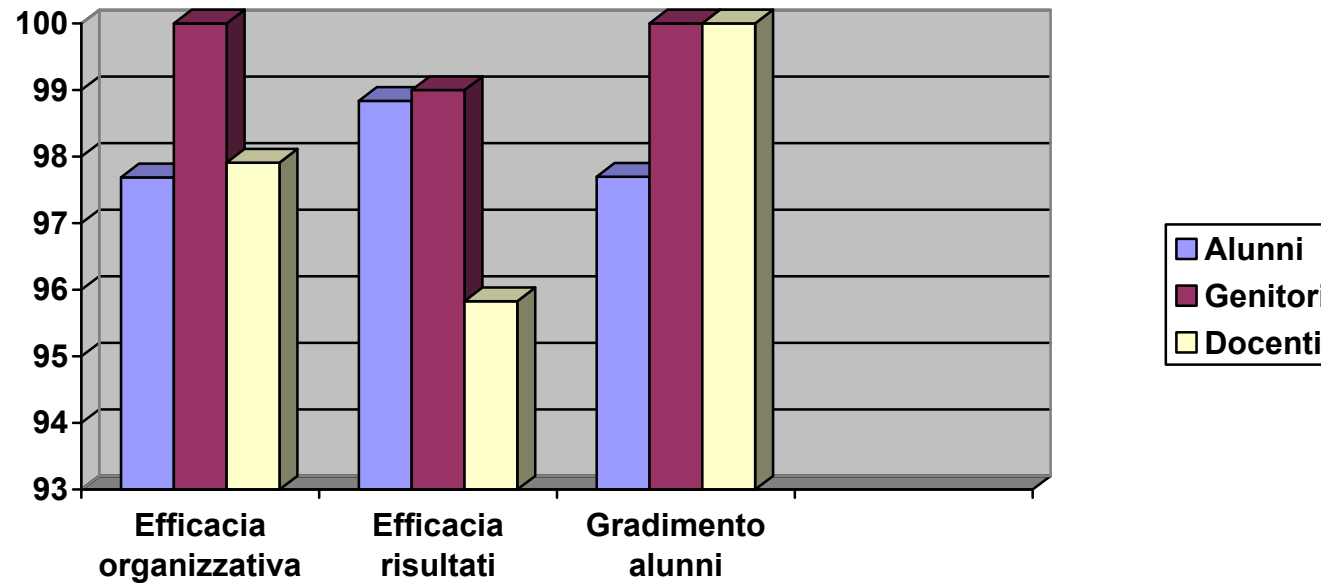
Domanda 5 = GRADIMENTO DA PARTE DEI DOCENTI

Al fine di poter confrontare i dati dei docenti con quelli degli alunni e dei genitori, questi sono stati accorpati nel seguente modo: sono state considerate positive (corrispondenti al “sì”) le risposte corrispondenti ad “abbastanza” e “molto”, negative le risposte corrispondenti a “per nulla” e “poco”; sono state prese in considerazione, inoltre, solo le voci comuni.

	SI'	NO
EFFICACIA ORGANIZZATIVA	23,5 (= 97,91 %)	0,5
GRADIMENTO ALUNNI	24 (= 100 %)	0
EFFICACIA RISULTATI	23 (= 95,83 %)	1

## CONFRONTO VALUTAZIONE ALUNNI, GENITORI, DOCENTI

	EFFICACIA ORGANIZZATIVA	EFFICACIA RISULTATI	GRADIMENTO ALUNNI
ALUNNI	97,69 %	98,84 %	97,70 %
GENITORI	100 %	99 %	100 %
DOCENTI	97,91 %	95,83 %	100 %



SCUOLE PRIMARIE

# PROGETTI DI INDIVIDUALIZZAZIONE

## VALUTAZIONE DA PARTE DEGLI ALUNNI

Questionari consegnati: 42

Questionari compilati: 41 (1 in bianco)

DOMANDE	TOTALE	
	SI'	NO
1. Ritieni che le attività che hai svolto ti siano state utili?	40 (= 97,56 %)	
2. Hai avuto dagli insegnanti delle spiegazioni adeguate?	39 (= 95,12 %)	2
3.1. Cosa pensi di aver imparato?		
3.2. In quali punti incontri ancora difficoltà?	39 (= 95,12%)	2

## VALUTAZIONE DA PARTE DEI GENITORI

Questionari consegnati: 42

Questionari compilati: 32

<b>DOMANDE</b>	<b>Sì</b>	<b>No</b>
1. E' stata adeguatamente informata sul progetto che ha coinvolto suo figlio?	<b>31</b> (= 96,87 %)	
2. Le sembra che sia stato ben organizzato?	<b>30</b> (= 93,75 %)	<b>2</b>
3. Pensa che suo/a figlio/a abbia ottenuto un miglioramento?	<b>31</b> (= 96,87 %)	

Criteri valutativi:

Domanda 1 = EFFICACIA COMUNICATIVA

Domanda 2 = EFFICACIA ORGANIZZATIVA

Domanda 3 = EFFICACIA RISULTATI

## VALUTAZIONE DA PARTE DEI DOCENTI

Questionari consegnati e compilati: 42.

<b>D I N A I G Z N I O A S L I E</b>	<b>DOMANDE</b>	<b>PER NULLA</b>	<b>POCO</b>	<b>ABBA- STANZA</b>	<b>MOLTO</b>
	E' stata elaborata in modo puntuale con il concorso di tutti i docenti di classe o comunque con i docenti interessati al progetto? <b>C</b>			<b>8</b>	<b>33</b>
	E' stata elaborata, oltre che sulla base di osservazioni individuali, anche tramite prove specifiche? <b>V</b>		<b>5</b>	<b>13</b>	<b>24</b>
	Sono stati utilizzati tests specifici presenti nella biblioteca d'istituto? <b>OGG</b>	<b>21</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>2</b>
<b>P E R C O R S O</b>	Si sono variate in modo flessibile le metodologie e le attività in base alle esigenze individuali? <b>M</b>			<b>18</b>	<b>24</b>
	Si sono utilizzati in modo integrato i mediatori didattici attivi, iconici e simbolici. <b>M</b>	<b>3</b>		<b>19</b>	<b>20</b>
	Si è elaborato del materiale di lavoro specifico e graduato? <b>O</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	<b>23</b>
	Si è utilizzato il materiale strutturato disponibile nella biblioteca d'Istituto? <b>OGG</b>	<b>15</b>	<b>6</b>	<b>14</b>	<b>5</b>

	Si è utilizzato materiale strutturato attingendo ad altri canali (materiale personale, di plesso...) <b>OGG</b>			<b>8</b>	<b>31</b>
<b>M V O A N L I U T T O A R Z A I G O G N I E O</b>	Sono state compiute osservazioni sistematiche, anche sulla base di apposite griglie prestrutturate?	<b>9</b>		<b>15</b>	<b>13</b>
	Sono state somministrate prove costruite ad hoc? <b>V</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>27</b>
	Sono state somministrate prove con strumenti specifici testati da esperti presenti nella Biblioteca d'istituto? <b>OGG</b>	<b>27</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
	Rispetto alla situazione iniziale, sono stati rilevati miglioramenti? <b>E</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>27</b>	<b>6</b>
	Le competenze previste nella progettazione sono state conseguite ad un livello perlomeno sufficiente? <b>E</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>21</b>	<b>10</b>
	Vi sono competenze che <b>non</b> sono state conseguite?	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>18</b>	<b>6</b>
	Sono stati forniti suggerimenti all'alunno e alla famiglia per recuperare (consolidare le competenze)? <b>C</b>			<b>7</b>	<b>28</b>

Le risposte sono state accorpate in base a 7 criteri valutativi, quindi si è calcolata la media.

Legenda:

C = EFFICACIA NELLA COMUNICAZIONE

M = EFFICACIA METODOLOGICA

V = SISTEMATICITA' DELLA VALUTAZIONE

OGG = OGGETTIVITA'

O = EFFICACIA ORGANIZZATIVA

E = EFFICACIA DEI RISULTATI

Per ogni singolo criterio è stata calcolata la media dei punteggi.

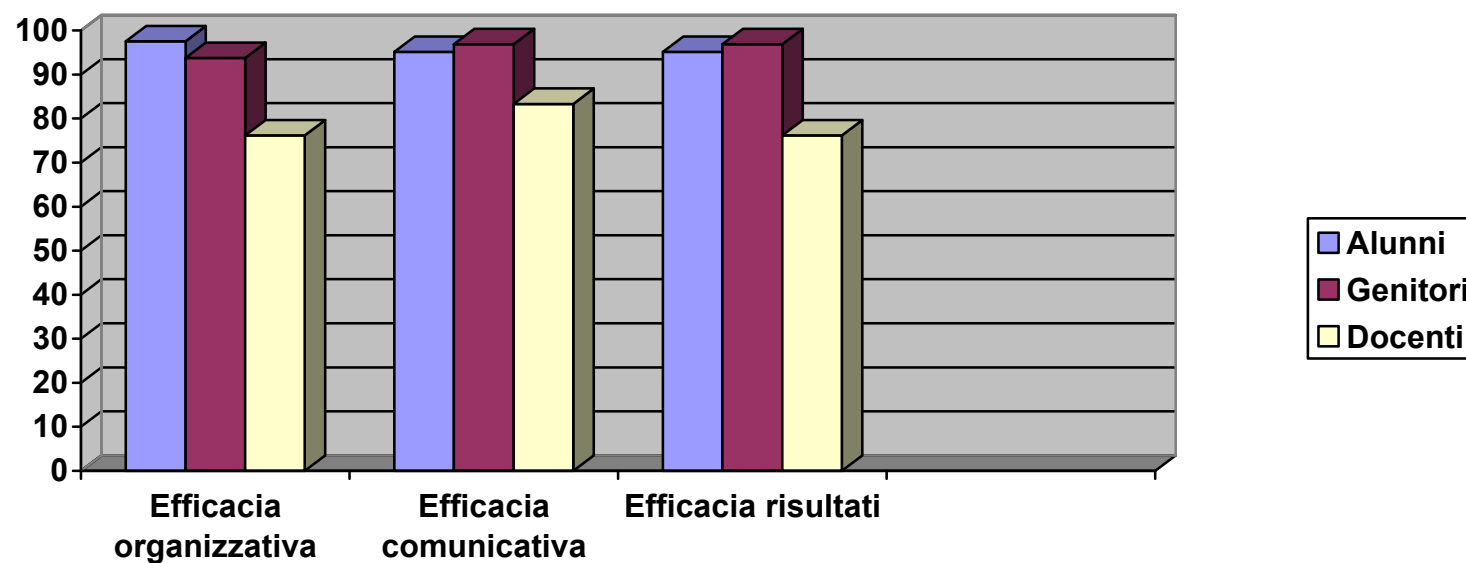
	PER NULLA	POCO	ABBASTANZA	MOLTO
EFFICACIA COMUNICATIVA TRA DOCENTI			8	33
EFFICACIA COMUNICATIVA CON ALUNNI			7	28
EFFICACIA ORGANIZZATIVA	5	3	9	23
EFFICACIA RISULTATI	3	3,5	24	8
EFFICACIA METODOLOGICA			18,5	22
SISTEMATICITA' VALUTATIVA	3,5	3	11,6	21,3
OGGETTIVITA'	15,7	3,5	8,5	10

Al fine di poter confrontare i dati dei docenti con quelli degli alunni e dei genitori, questi sono stati accorpati nel seguente modo: sono state considerate positive (corrispondenti al “sì”) le risposte corrispondenti ad “abbastanza” e “molto”, negative le risposte corrispondenti a “per nulla” e “poco”; sono state prese in considerazione, inoltre, solo le voci comuni.

	SI'	NO
EFFICACIA ORGANIZZATIVA	32 (= 76,19 %)	8
EFFICACIA COMUNICATIVA CON ALUNNI	35 (= 83,33 %)	
EFFICACIA RISULTATI	32 (= 76,19 %)	6,5

## VALUTAZIONE DA PARTE DEGLI ALUNNI, DEI GENITORI E DEI DOCENTI

	ALUNNI (41)	GENITORI (32)	DOCENTI (42)
ORGANIZZAZIONE	97,56	93,75	76,19
COMUNICAZIONE	95,12	96,87	83,33
EFFICACIA	95,12	96,87	76,19



PROGETTI DI  
AMPLIAMENTO E POTENZIAMENTO

## VALUTAZIONE DA PARTE DEGLI ALUNNI

Questionari consegnati: 410

Questionari compilati: 402

	TOTALE	
	SI'	NO
1. Ritieni che i progetti siano stati generalmente utili?	397 (= 98,75 %)	5
2. Pensi che siano stati generalmente ben organizzati?	384 (= 95,52 %)	17

Criteri valutativi:

Domanda 1 = EFFICACIA RISULTATI

Domanda 2 = EFFICACIA ORGANIZZATIVA

## VALUTAZIONE PROGETTI DA PARTE DEI GENITORI

Questionari consegnati: 410

Questionari compilati: 338

	TOTALE	
	SI'	NO
1. Ritiene che siano stati generalmente utili da un punto di vista formativo?	<b>335</b> (= <b>99,11 %</b> )	<b>3</b>
2. Le sembra che i progetti siano stati generalmente ben organizzati?	<b>326</b> (= <b>96,44 %</b> )	<b>11</b>
3. Ritiene che suo figlio/a abbia seguito il progetto con interesse?	<b>304</b> (= <b>89,94 %</b> )	<b>3</b>

Criteri valutativi:

Domanda 1 = EFFICACIA DEI RISULTATI

Domanda 2 = EFFICACIA ORGANIZZATIVA

Domanda 3 = MOTIVAZIONE ALUNNO

## VALUTAZIONE PROGETTI SECONDARIA DA PARTE DEI DOCENTI

Questionati consegnati: 134

Questionari compilati: 134

DOMANDE	PER NULLA	POCO	ABBA- STANZA	MOLTO
1. Il progetto è stato ben organizzato?		1	26	107
2. Il percorso è stato compiuto come era stato pianificato?	1		38	93
3. Gli obiettivi che ci si era prefissati sono stati raggiunti?		1	34	98
4. Gli alunni hanno partecipato con interesse e impegno?		2	27	105
5. E' soddisfatto/a globalmente del progetto?		1	38	95
6. Si sono manifestati particolari problemi? Quali? (risponda nello spazio riservato al perché)	104	17	5	1
7. In vista dell'anno prossimo ritiene opportuno riproporre il progetto, sia pure con contenuti e attività diverse?	8	3	13	95

Criteria valutativi:

Domande 1 e 2 = EFFICACIA ORGANIZZATIVA

Domanda 3 = EFFICACIA DEI RISULTATI

Domanda 4 = MOTIVAZIONE ALUNNI

Domanda 5 = GRADIMENTO DOCENTI

Al fine di poter confrontare i dati dei docenti con quelli degli alunni e dei genitori, questi sono stati accorpati nel seguente modo: sono state considerate positive (corrispondenti al “sì”) le risposte corrispondenti ad “abbastanza” e “molto”, negative le risposte corrispondenti a “per nulla” e “poco”; sono state prese in considerazione, inoltre, solo le voci comuni.

Numero questionari consegnati: 134.

Numero questionari compilati: 134.

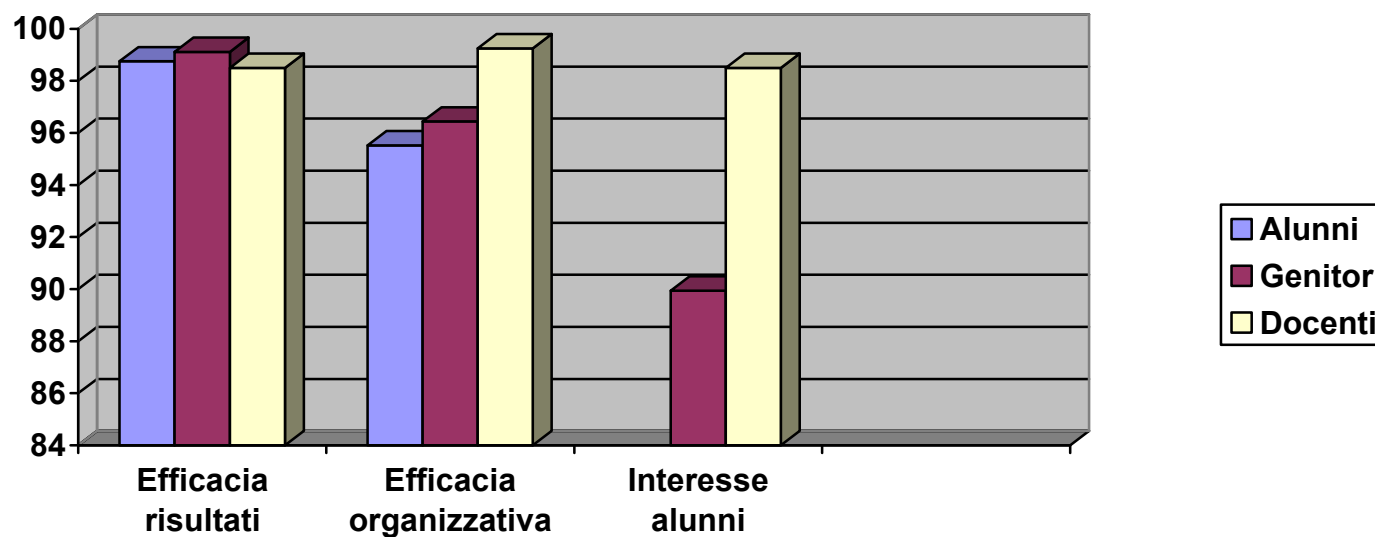
	<b>SI'</b>	<b>NO</b>
<b>EFFICACIA RISULTATI</b>	132 (= 98,50 %)	1
<b>EFFICACIA ORGANIZZATIVA</b>	133 (= 99,25 %)	1
<b>INTERESSE ALUNNI</b>	132 (= 98,50 %)	2

## CONFRONTO TRA LE VALUTAZIONI DEGLI ALUNNI, DEI GENITORI E DEI DOCENTI

I dati riportati riguardano le percentuali relative al sì.

	EFFICACIA RISULTATI	EFFICACIA ORGANIZZATIVA	INTERESSE ALUNNI
ALUNNI	98,75	95,52	*
GENITORI	99,11	96,44	89,94
DOCENTI	98,50	99,25	98,50

\* Dato mancante



SCUOLE SECONDARIE 1° GRADO

# PROGETTI DI INDIVIDUALIZZAZIONE

## VALUTAZIONE DA PARTE DEGLI ALUNNI

Tabulazione dei dati dei questionari di Breno e di Niardo

Numero dei questionari consegnati: 52

Numero dei questionari compilati: 51

DOMANDE	TOTALE	
	SI'	NO
1. Ritieni che le attività che hai svolto ti siano state utili?	<b>50</b> (= 98%)	<b>1</b>
2. Hai avuto dagli insegnanti delle spiegazioni adeguate?	<b>49</b> (= 96,07%)	<b>2</b>
3.1. Cosa pensi di aver imparato?	<b>47</b> (= 92,1%)	<b>5</b>
3.2. In quali punti incontri ancora difficoltà?		

CRITERI VALUTATIVI:

Domanda 1 = EFFICACIA ORGANIZZATIVA

Domanda 2 = EFFICACIA COMUNICATIVA

Domanda 3.1 e 3.2 = EFFICACIA DEI RISULTATI

Per quanto riguarda le domande 3.1 e 3.2, le relative risposte sono state considerate positive (inserite nella colonna del sì) nei casi in cui gli alunni hanno risposto di avere potenziato le proprie competenze, pur incontrando ancora delle difficoltà su alcuni aspetti e negative (inserite nella colonna del no) nei casi in cui hanno risposto di avere imparato poco.

## VALUTAZIONE DA PARTE DEI GENITORI

Tabulazione dei dati dei questionari di Breno e di Niardo

Numero questionari consegnati: 52

Numero questionari compilati: 41

<b>DOMANDE</b>	<b>Sì</b>	<b>No</b>
1. E' stata adeguatamente informata sul progetto che ha coinvolto suo figlio?	<b>40</b> <b>(= 97%)</b>	<b>1</b>
2. Le sembra che sia stato ben organizzato?	<b>40</b> <b>(= 97,5%)</b>	<b>1</b>
3. Pensa che suo/a figlio/a abbia ottenuto un miglioramento?	<b>35</b> <b>(= 87,5%)</b>	<b>5</b>

Domanda 1 = COMUNICAZIONE

Domanda 2 = ORGANIZZAZIONE

Domanda 3 = EFFICACIA

## VALUTAZIONE DA PARTE DEI DOCENTI

Tabulazione dei dati dei questionari di Breno e di Niardo

Questionari consegnati: 53

Compilati: 53

Le risposte sono state accorpate in base a 7 criteri valutativi, quindi si è calcolata la media.

Legenda:

C = EFFICACIA NELLA COMUNICAZIONE

M = EFFICACIA METODOLOGICA

V = SISTEMATICITA' DELLA VALUTAZIONE

OGG = OGGETTIVITA'

O = EFFICACIA ORGANIZZATIVA

E = EFFICACIA DEI RISULTATI

Per ogni singolo criterio è stata calcolata la media dei punteggi.

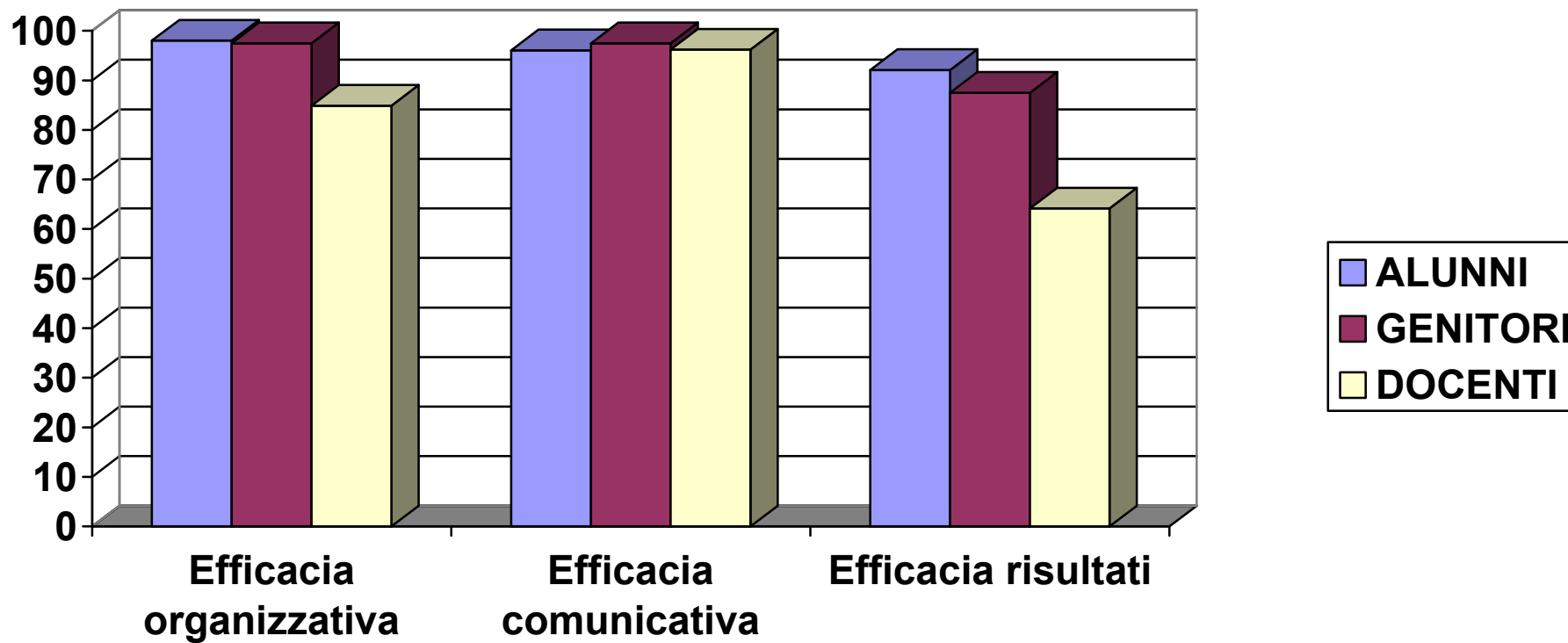
	PER NULLA	POCO	ABBASTANZA	MOLTO
EFFICACIA COMUNICATIVA TRA DOCENTI		5	30	18
EFFICACIA COMUNICATIVA CON ALUNNI		2	13	38
EFFICACIA ORGANIZZATIVA	6	2	28	17
EFFICACIA RISULTATI	2,5	16,5	32	2
EFFICACIA METODOLOGICA	3,5	2,5	32	15
SISTEMATICITA' VALUTATIVA	6,6	8	26,3	12
OGGETTIVITA'	31,5	8	8	5

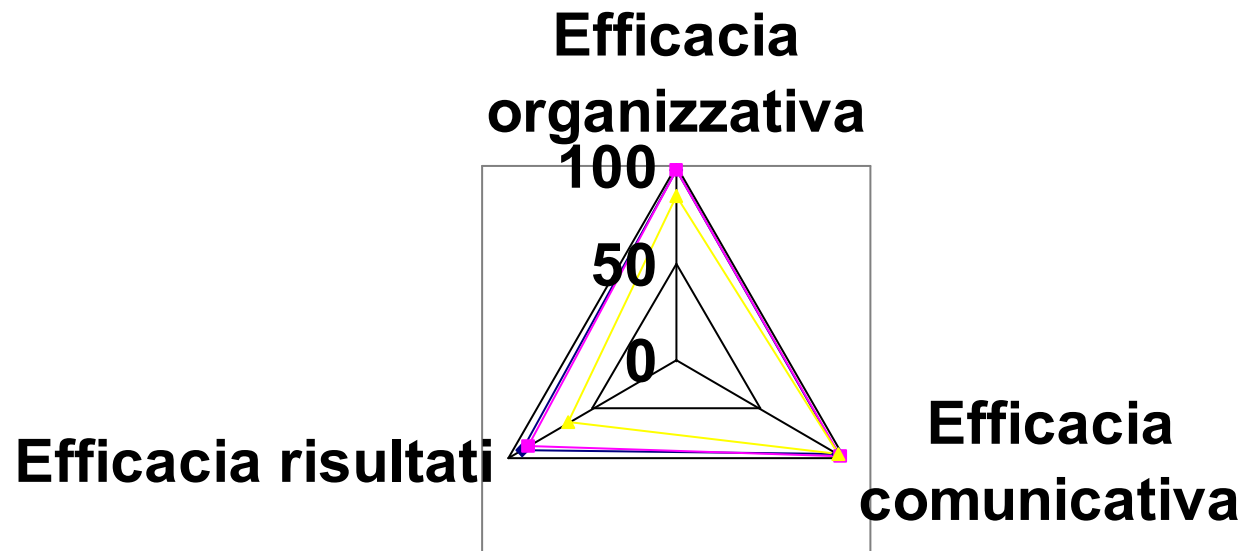
Al fine di poter confrontare i dati dei docenti con quelli degli alunni e dei genitori, questi sono stati accorpati nel seguente modo: sono state considerate positive (corrispondenti al “sì”) le risposte corrispondenti ad “abbastanza” e “molto”, negative le risposte corrispondenti a “per nulla” e “poco”; sono state prese in considerazione, inoltre, solo le voci comuni.

	SI'	NO
EFFICACIA ORGANIZZATIVA	45 (= 84,9 %)	8
EFFICACIA COMUNICATIVA CON ALUNNI	51 (= 96,22 %)	2
EFFICACIA RISULTATI	34 (= 64,15 %)	19

# CONFRONTO TRA LE VALUTAZIONI DEGLI ALUNNI, DEI GENITORI E DEI DOCENTI

I dati riportati riguardano le percentuali relative al sì.





PROGETTI DI  
AMPLIAMENTO E POTENZIAMENTO

## VALUTAZIONE DA PARTE DEGLI ALUNNI

Questionari consegnati: 211

Questionari compilati: 208

	1^		2^		3^		TOTALE	
	Consegnati 60 Compilati 60		Consegnati 74 Compilati 72		Consegnati 77 Compilati 76		Consegnati 211 Compilati 208	
	SI'	NO	SI'	NO	SI'	NO	SI'	NO
1. Ritieni che i progetti siano stati generalmente utili?	59		70	2	75	1	<b>205</b> (= 98,55 %)	<b>3</b>
2. Pensi che siano stati generalmente ben organizzati?	55	5	67	5	69	4	<b>191</b> (= 91,82 %)	<b>17</b>

Criteria valutativi:

Domanda 1 = EFFICACIA RISULTATI

Domanda 2 = EFFICACIA ORGANIZZATIVA

## VALUTAZIONE PROGETTI SECONDARIA DA PARTE DEI GENITORI

Questionari consegnati: 211

Questionari compilati: 208

	TOTALE	
	SI'	NO
1. Ritiene che siano stati generalmente utili da un punto di vista formativo?	<b>191</b> (= <b>91,82 %</b> )	<b>4</b>
2. Le sembra che i progetti siano stati generalmente ben organizzati?	<b>188</b> (= <b>90,3 %</b> )	<b>6</b>
3. Ritiene che suo figlio/a abbia seguito il progetto con interesse?	<b>185</b> (= <b>88,94 %</b> )	<b>5</b>

Criteri valutativi:

Domanda 1 = EFFICACIA DEI RISULTATI

Domanda 2 = EFFICACIA ORGANIZZATIVA

Domanda 3 = MOTIVAZIONE ALUNNO

## VALUTAZIONE PROGETTI SECONDARIA DA PARTE DEI DOCENTI

Questionati consegnati: 93

Questionari compilati: 88

DOMANDE	PER NULLA	POCO	ABBA- STANZA	MOLTO
1. Il progetto è stato ben organizzato?			24	64
2. Il percorso è stato compiuto come era stato pianificato?	1		34	52
3. Gli obiettivi che ci si era prefissati sono stati raggiunti?		1	59	28
4. Gli alunni hanno partecipato con interesse e impegno?		1	38	49
5. E' soddisfatto/a globalmente del progetto?		1	47	41
6. Si sono manifestati particolari problemi? Quali? (risponda nello spazio riservato al perché)	50	12	19	4
7. In vista dell'anno prossimo ritiene opportuno riproporre il progetto, sia pure con contenuti e attività diverse?	9	2	7	65

Criteria valutativi:

Domande 1 e 2 = EFFICACIA ORGANIZZATIVA

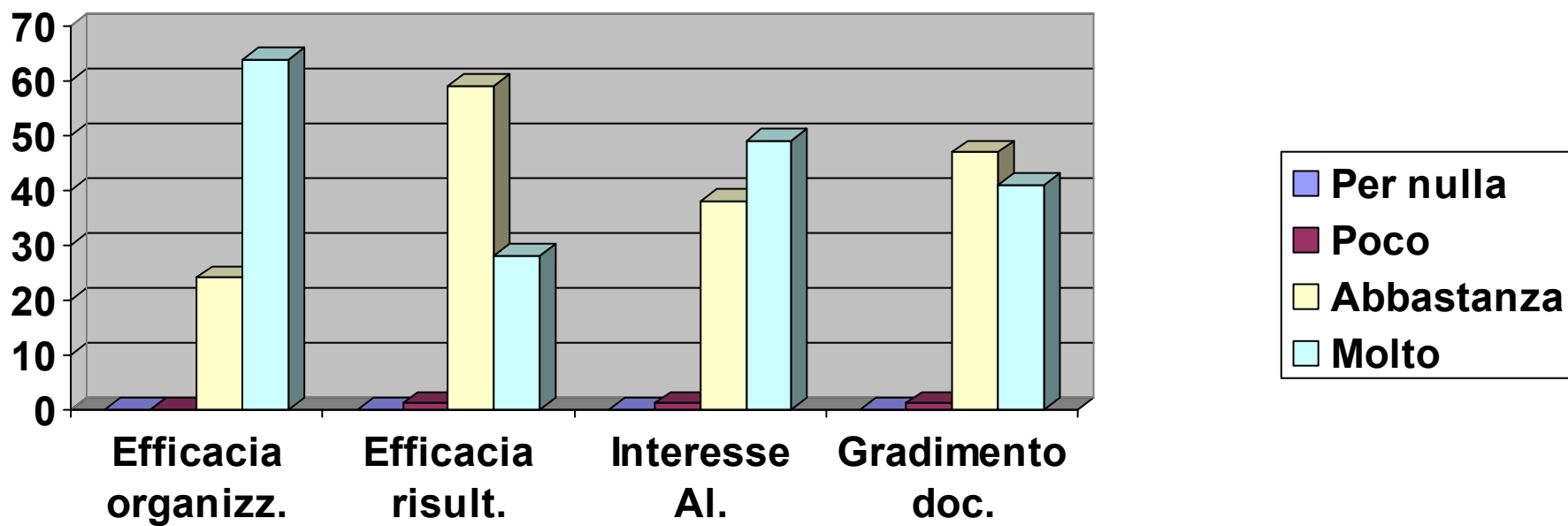
Domanda 3 = EFFICACIA DEI RISULTATI

Domanda 4 = MOTIVAZIONE ALUNNI

Domanda 5 = GRADIMENTO DOCENTI

	PER NULLA	POCO	ABBASTANZA	MOLTO
ORGANIZZAZIONE			24	64
EFFICACIA RISULTATI		1	59	28
INTERESSE ALUNNI		1	38	49
GRADIMENTO DOCENTE		1	47	41

## VALUTAZIONE DOCENTI



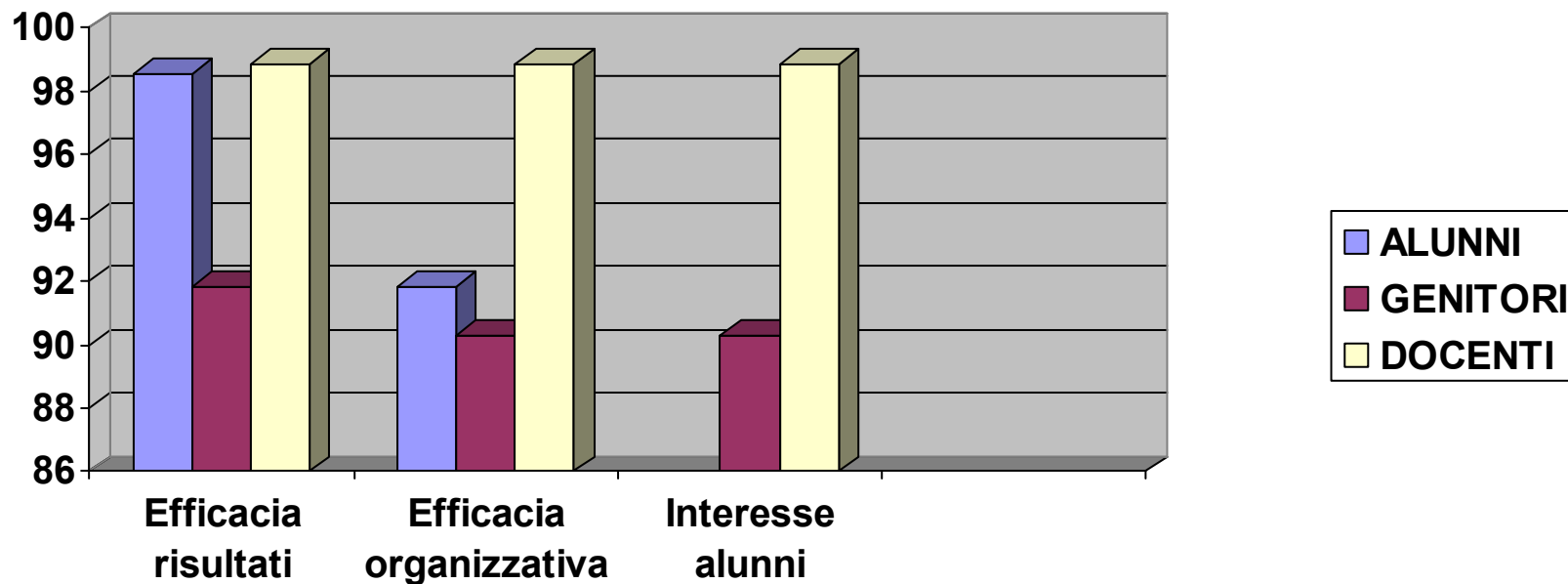
Al fine di poter confrontare i dati dei docenti con quelli degli alunni e dei genitori, questi sono stati accorpati nel seguente modo: sono state considerate positive (corrispondenti al “sì”) le risposte corrispondenti ad “abbastanza” e “molto”, negative le risposte corrispondenti a “per nulla” e “poco”; sono state prese in considerazione, inoltre, solo le voci comuni.

Numero questionari consegnati: 93.

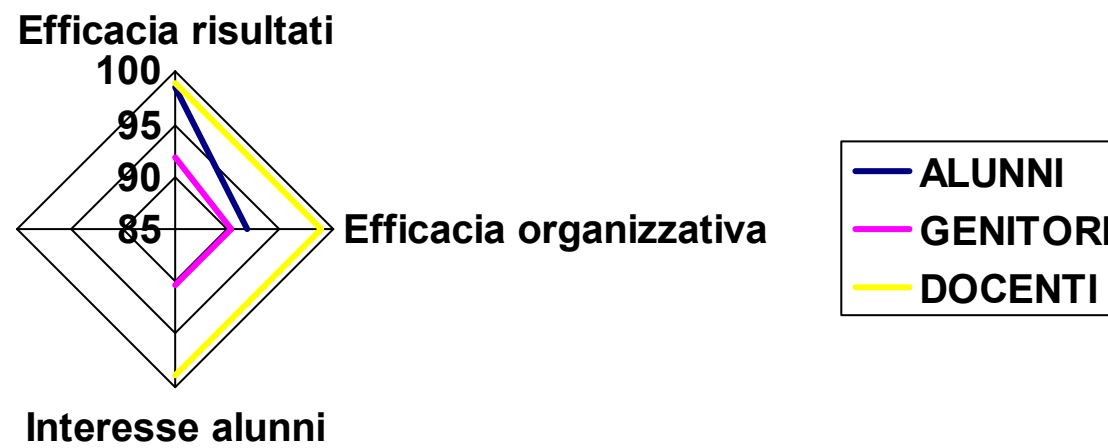
Numero questionari compilati: 88.

	<b>SI'</b>	<b>NO</b>
<b>EFFICACIA RISULTATI</b>	87 (= 98,86 %)	1
<b>EFFICACIA ORGANIZZATIVA</b>	87 (= 98,86 %)	0,5
<b>INTERESSE ALUNNI</b>	87 (= 98,86 %)	1

## CONFRONTO VALUTAZIONI ALUNNI, GENITORI E DOCENTI



Per quanto riguarda l'interesse degli alunni non c'è il dato espresso dagli alunni stessi, in quanto non era stata posta loro una specifica domanda in merito.



## **FOCUS GROUP 25 maggio 2006**

Sono stati invitati per ogni plesso piccolo un rappresentante dei genitori e due per quelli più grossi (Breno Primaria e Secondaria, Niardo Primaria e Secondaria).

Pone le domande il Dirigente Scolastico; funge da Segretario il Presidente del Consiglio di Istituto Sig.ra Daniela Bassi.

### **1. Viene richiesta una valutazione globale delle attività.**

Principali punti emersi:

SCUOLA SECONDARIA BRENO:

- Necessità di confronto tra genitori;

SCUOLA SECONDARIA NIARDO:

- Le gite sono interessanti ma costose;

- Le ore di inglese e informatica sono poche e quindi le materie non vengono approfondite;

SCUOLA PRIMARIA BRENO:

- Si notano differenti impostazioni degli insegnanti e quindi viene richiesto se non è possibile dare un aiuto alle insegnanti che non riescono a tenere la classe;

Su questo argomento nasce discussione e viene chiesto, nei casi di bambini problematici e con rifiuto del sostegno, in che modo è possibile tutelare la classe;

SCUOLA PRIMARIA DI NIARDO:

- La scuola d'infanzia è risultata buona anche se i bambini sono in numero eccessivo per classe;

- Il primo anno di scuola primaria viene valutato positivamente,

#### SCUOLA PRIMARIA DI LOSINE:

- Viene chiesto di mettere i computer in aula per poterli utilizzare su altre materie;
- Il metodo di studio non viene applicato correttamente;

#### SCUOLA D'INFANZIA DI PESCARZO:

- I caloriferi non sono coperti;
- Le insegnanti con poche risorse fanno molto;
- I genitori vengono coinvolti nelle attività didattiche;

### **2. Domande specifiche.**

#### *2.1. Come vengono valutati i progetti?*

- In generale le proposte e le annotazioni dei genitori sono positive, non emergono grossi problemi. - Viene chiesto che i pomeriggi vengano svolte materie più leggere;
- Si chiede di orientare le materie curriculari più leggere il pomeriggio, quando l'adesione della classe è totale, ad esempio nella scuola primaria;
- Gli alunni della scuola primaria arrivano alla secondaria di primo grado con carenze in inglese: si chiede di pretendere qualcosa di più dall'insegnamento nella primaria;
- I genitori fanno notare che la presenza di persone esterne nella scuola è stimolante;

#### SCUOLA SECONDARIA BRENO:

- L'insegnamento di informatica risulta carente e poco correlato con altre materie;
- Le gite dovrebbero essere più interessanti.

#### SCUOLA SECONDARIA NIARDO:

- Le gite sono interessanti ma costose;
- Le ore di inglese e informatica sono poche e quindi le materie non vengono approfondite;

#### SCUOLA PRIMARIA DI NIARDO:

- Viene richiesto che il questionario, per il prossimo anno, non riporti esempi di attività, perchè questo trae in inganno i genitori;
- Si richiede che le attività accomunino meglio gli alunni (ad es. primi 3 anni nuoto per tutti, e quarta e quinta altre attività);
- Anche qui l'informatica è carente;

#### SCUOLA PRIMARIA DI LOSINE:

- Il corso di computer è piaciuto molto agli alunni;

#### *2.2. Come viene valutato l'uso delle risorse fornite dai Comuni?*

- In generale le proposte e le annotazioni dei genitori sono positive, non emergono grossi problemi. - Per quanto riguarda i progetti finanziati dai comuni, viene fatto notare che è meglio presentare pochi progetti per non disperdere le risorse.

Breno, 25 maggio 2006

## INTERVISTA AD UN GENITORE PRIVILEGIATO

- *In base a quanto ha potuto rilevare, come ritiene che siano risultate, sia dal punto di vista organizzativo che da quello dell'efficacia, le attività di tipo individualizzato, volte al recupero e al rinforzo degli alunni che presentavano difficoltà di apprendimento e/o di comportamento?*

Nelle classi dei miei figli sono state organizzate attività, però non sempre si sono ottenuti dei buoni risultati: ciò è dovuto ai limiti delle famiglie, che hanno rappresentato difficoltà oggettive per la scuola.

Per quel che ne so, esistevano vari casi problematici, che sono stati affrontati in modo diverso a seconda dei team:

- nel caso delle 5<sup>^</sup> vi è stato un coinvolgimento delle famiglie (con un'assemblea già in 3<sup>^</sup> elementare): la maestra Chiara ha affermato che i ragazzi erano "ineducati"; vi è stato il rischio di un abbassamento del livello di apprendimento a causa della presenza di casi problematici; nonostante gli sforzi delle insegnanti, i risultati ottenuti non sono stati sempre soddisfacenti.
- in 4<sup>^</sup> i docenti hanno affrontato i problemi individualmente e, per quel che mi risulta, in modo soddisfacente;
- in 1<sup>^</sup>, nonostante la presenza di problemi, si è lavorato molto; anche i genitori dei bambini in difficoltà non hanno avvertito problemi, hanno avuto la percezione che si è lavorato molto.

- *Come ritiene che siano state impiegate le risorse fornite dai Comuni ai plessi?*

- C'è, a mio avviso, un problema di informazione: per esempio sugli esperti ed il relativo pagamento, i genitori non conoscono i meccanismi; certe esperienze sarebbe bene che venissero valorizzate: c'è molta ricchezza nella scuola, ma non sempre viene fatta conoscere all'esterno.
- Presenza di esperti esterni: la figura dell'esperto è importante; i bambini apprezzano chi viene da fuori, lo vedono più esperto; è formativo perché i bambini si abituano a vedere nella figura dell'esperto il riconoscimento di un ruolo.
- Uscite: non orienterei le risorse erogate dai Comuni per le uscite, le orienterei per la costituzione della strumentazione didattica; io ricercherei anche uno sponsor.
- Ritengo opportuno compiere delle scelte mirate nella destinazione delle risorse: ad esempio, ogni anno si può dare priorità ad un progetto d'Istituto.

Sig.ra intervistata: Alessandra Giorgi, genitore di tre alunni, animatrice dell'AGE di Breno.

Trascrizione del Dirigente Scolastico.

Breno, 11 luglio 2006

## RIFLESSIONI FINALI

Al termine di tutte le operazioni compiute, sono emersi i seguenti aspetti positivi:

- si è riusciti, con il coinvolgimento di tutti i docenti (prima a livello di Collegio Docenti, poi di team di plesso, oltre che di Gruppo di Valutazione), a realizzare una valutazione di istituto che ha coinvolto tre attori fondamentali: alunni, genitori e docenti. Le loro risposte sono state messe a confronto, in modo da potere avere una visione “plurale” della percezione della qualità dei processi e dei risultati;
- è emerso un quadro generale ampiamente positivo, che è risultato gratificante per chi si è impegnato nella realizzazione delle attività;
- l’esperienza, benché sia stata impegnativa per tutti (docenti, personale ATA, dirigente), è risultata utile in quanto ha indotto l’Istituto a prestare attenzione particolare agli obiettivi prescelti, stimolando una riflessione sui processi attivati (progettazione, realizzazione) e sui risultati (monitoraggio e valutazione); l’analisi critica, sviluppatasi a vari livelli (Collegio Docenti, Consigli di classe, Staff, singoli soggetti...), ha permesso di pervenire all’elaborazione di un piano di azione migliorativo per l’anno prossimo (vedi successivamente).

Nel contempo sono stati evidenziati i seguenti aspetti critici:

- *a livello di strumenti*: la ristrettezza del tempo a disposizione ha giocato un ruolo negativo che si è manifestato nella mancata – in forma chiara, condivisa e preliminare - esplicitazione dei criteri valutativi comuni sottostanti agli strumenti previsti per i tre attori, da cui è derivata una difficoltà a confrontare i dati raccolti che non sempre sono risultati riconducibili a criteri omogenei; alcune domande, inoltre, sono risultate non sufficientemente chiare rispetto ai criteri valutativi; in alcuni casi il confronto tra i punti di vista non è stato possibile, in quanto non erano state previste specifiche domande rivolte a tutti e tre gli attori;
- *a livello di processi e risultati relativi agli obiettivi prescelti*: la riflessione che ha accompagnato le fasi di preparazione, di somministrazione degli strumenti, di tabulazione ed elaborazione dei dati ha evidenziato dei limiti sia nella progettazione che nella realizzazione e nel monitoraggio/valutazione delle attività, tra cui: mancanza di criteri comuni per definire gli alunni in difficoltà per i quali prevedere percorsi individualizzati, mancanza di diagnosi puntuali, scarso impiego di strumenti oggettivi di valutazione, pur disponibili a livello di Istituto,

## PIANO DI AZIONE MIGLIORATIVO PER IL PROSSIMO ANNO SCOLASTICO (2006-2007)

Grazie alle varie analisi e riflessioni svoltesi sia in itinere che al termine delle attività, si sono individuate alcune linee di azione migliorative da realizzare il prossimo anno scolastico:

- individuazione in forma condivisa fin dall’inizio degli obiettivi fondamentali su cui concentrare l’attenzione dell’Istituto in modo da far convergere le energie e le risorse individuali e collegiali;
- per quanto riguarda il **successo degli alunni**, si ritiene opportuno preliminarmente fissare alcuni criteri per l’individuazione degli alunni che presentano difficoltà; quindi va messa in atto un’analisi attenta e puntuale della situazione di partenza; si ipotizzano due fasi tra loro correlate: 1. somministrazione da parte dei docenti di ogni team di prove standard e osservazione degli atteggiamenti e dei comportamenti tramite griglie

concordate a livello di Istituto per verificare la situazione generale delle classi; 2. somministrazione di test specifici, con il supporto di una psicopedagoga, ai soggetti in relazione ai quali sono state rilevate carenze rilevanti. Sulla base delle informazioni raccolte, verranno elaborati per i soggetti in difficoltà dei percorsi individualizzati, indicando con precisione le competenze attese alla luce delle potenzialità individuali. Verranno monitorati e valutati sia i processi che i risultati, in itinere e al termine dei percorsi. Negli incontri collegiali (Consigli di sezione/interclasse/classe, programmazione di team, Collegio Docenti, riunioni per aree disciplinari...) verranno svolte analisi e riflessioni sui percorsi individualizzati. La biblioteca dei docenti dell'Istituto è dotata, fra l'altro, di strumenti diagnostici, di apprendimento strutturato, di monitoraggio e di valutazione e verrà tenuta costantemente aggiornata; essa verrà gestita da un docente che ricopre una specifica funzione (strumentale), coadiuvato da altri due colleghi (uno della Primaria e uno della Secondaria 1° grado) in servizio nella sede centrale in cui è ubicata la biblioteca, in modo da favorire al massimo la possibilità di accesso al prestito o alla consultazione. Tutti i testi sono stati catalogati con il software WinIride e sono stati correlati ad argomenti/temi, ai quali si può facilmente accedere tramite un motore di ricerca.

- **Valorizzazione del personale:** durante gli incontri di ricerca-azione, previsti a cadenza mensile, verranno definite linee di azione comuni in relazione alla progettazione e alla valutazione delle attività didattiche sulla base di un disegno di continuità tra gradi scolastici; inoltre verranno prodotti/selezionati strumenti comuni sia per un apprendimento strutturato, sia per il monitoraggio e la valutazione.

- **Rapporti con il territorio:** l'Istituto è impegnato in alcune attività della Rete Scolastica della Valcamonica, in particolare per quanto riguarda la valutazione e la programmazione curricolare; si mirerà a coinvolgere maggiormente il Collegio Docenti nelle iniziative a cui aderiscono alcuni team o singoli docenti, soprattutto per quanto riguarda la valutazione didattica.

- **Uso delle risorse e degli strumenti:** si intende migliorare la fase di definizione progettuale e quella di monitoraggio in itinere dell'uso delle risorse che vengono assegnate dai Comuni alle scuole; inoltre si mirerà ad una maggiore pubblicizzazione sia della progettazione che della valutazione terminale delle risorse impiegate.

Per quanto riguarda la valutazione degli obiettivi d'istituto, si prevede una revisione degli strumenti utilizzati quest'anno, in modo da renderli meglio rispondenti alle caratteristiche degli attori scolastici e omogenei fra loro in base a criteri qualitativi comuni, sì da permettere un confronto tra i vari punti di vista.